BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1288-7/21

Mostar, 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke od 29. 04. 2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju za nabavu roba: *Nabava računarske opreme – nabava računara sa pratećim softverom i opremom*, objavljena na portalu javnih nabava dana 28. 04. 2021. godine, ugovornog tijela Općina Bosanski Petrovac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 15. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba kao osnovana.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Općina Bosanski Petrovac za nabavu roba: *Nabava računarske opreme – nabava računara sa pratećim softverom i opremom*, zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1151-1-1-15-3-5/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 28. 04. 2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se Ugovornom tijelu Općina Bosanski Petrovac da žalitelju GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Bosanski Petrovac (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je pokrenula otvoreni postupak javne nabave: *Nabava računarske opreme – nabava računara sa pratećim softverom i opremom* za koju je obavijest o nabavi 1151-1-1-15-3-5/21 objavljena na portalu javnih nabava

dana 28. 04. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke je dana 29. 04. 2021. godine izjavio žalbu na predmetnu Tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12. 05. 2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24. 05. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabave: *Nabava računarske opreme – nabava računara sa pratećim softverom i opremom*, objavljena na portalu javnih nabava dana 28. 04. 2021. godine, te ističe kako je tenderskom dokumentacijom navedeno u Obrascu za cijenu ponude Anex:

- pod rednim brojem 1.: Desktop računar TIP 1, OEM Windows 10 Pro instaliran na računar, CPU: minimalni zahtjevi **Intel Core i3-10100 Processor 3.60GHz ili ekvivalent,**
- pod rednim brojem 2.: Desktop računar TIP 2, OEM Windows 10 Pro instaliran na računar, CPU: minimalni zahtjevi **Intel Core i5-10400 Processor 2.90 GHz ili ekvivalent,**
- pod rednim brojem 3.: Operativni sistem: Windows 10 Pro instaliran na računar, Display: min **15,6** ", CPU: minimalni zahtjevi **Core i3-1005Gl** up to 3.4GHz ili ekvivalent;

Ugovorni organ predmet nabavke opisivao je točnim nazivom proizvođača i konkretnog proizvoda pod rednim brojem 1. i 2., dok je kod rednog broja 3. predmet nabavke opisao sa točnim nazivom proizvoda, čiji je proizvođač također kompanija „Intel".

Ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji samo naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta, bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama.

Naime, ugovorni organ bio je dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača i točnu oznaku proizvoda. U ovom slučaju ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje koji je procesor ekvivalent Intelovom jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni. U tom smislu žalitelj podsjeća na odredbe člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. **Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke.** Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu", kao i na odredbe člana 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Uputstva za

pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalnt", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona i odredbe člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) istog uputstva kojim je propisano „Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu;

Ugovorni organ nije naveo tehničke karakteristike proizvoda, nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije naveo način na koji će ponuđači dokaziti da se radi o ekvivalentu, niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN. postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje kojim se žalba usvaja, poništava predmetna tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1151-1-1-15- 3-5/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 28. 04. 2021. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 06-45-4472-UP-1/21 od 06. 05. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da je postupak javne nabave računara sa pratećim softverom i opremom za potrebe ugovornog tijela, broj 06-45-4472-UP-1/21, pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 06-45-4472-UP-1/21 od 23.04.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj: 1151-1-1-15-3- 5/21 od 28.4.2021. godine je objavljeno na portalu javnih nabavki, Općinskoj web stranici dana 28.4.2021.godine zajedno sa tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ smatra da navedene odredbe tenderske dokumentacije nisu sačinjene u suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim aktima, te da ni u kojem slučaju nemaju ograničavajući efekat prema potencijalnim ponuđačima.

Iz obrasca za cijenu ponude jasno je vidljivo da ugovorni organ nije favorizirao određenog proizvođača jer je ugovorni organ striktno naveo da se radi o **minimalnim zahtjevima, pa naveo iste,** detaljno ih opisao, te samim tim opisao i ekvivalent, uz naznaku ili ekvivalent i to:

Desktop računar TIP 1

OEM Windows 10 Pro instaliran na računar

CPU: minimalni zahtjevi Intel Core i3-10100 Processor 3.60GHz ili ekvivalent
RAM: minimalno 8 GB, DDR4
Matična ploča: odgovarajuća za procesor iz ponude,
Hard disk: minimalno 500 GB
Optika interna: DVD/RW
Grafička kartica: integrisana sa minimalno DirectXlO i upravljačkim pogonom WDDM 1.0
Tastatura: USB, standardna, lokalizirana BiH Miš: USB optički
Kućište i napajanje prilagođeni prethodnim karakteristikama
Monitor: minimalno 21,5 ", LCD, Full HD, Vrijeme odziva: 6 ms, Osvežavanje: 60 Hz
Dakle, potencijalni ponuđač je u mogućnosti da ponudi minimalne zahtjeve koji su tačno i detaljno, precizno opisani i koji bi ispunjavanjem tih minimalnih zahtjeva bili ekvivalent traženoj robi.

Desktop računar **TIP** 2
OEM Windows 10 Pro instaliran na računar
CPU: minimalni zahtjevi Intel Core i5-10400 Processor 2.90 GHz ili ekvivalent
RAM: minimalno 16 GB, DDR4
Matična ploča: odgovarajuća za procesor iz ponude,
Hard disk: minimalno 500 GB Optika interna: DVD/RW
Grafička kartica: integrisana sa minimalno DirectXlO i upravljačkim pogonom WDDM 1.0
Tastatura: **USB,** standardna, lokalizirana BiH Miš: USB optički
Kućište i napajanje prilagođeni prethodnim karakteristikama

Monitor: minimalno 21,5 ", LCD, Full HD, Vrijeme odziva: 6 ms, Osvježavanje: 60 Hz

3. Laptop

Operativni sistem: Windows 10 Pro instaliran na računar Display: min 15,6 "
CPU: minimalni zahtjevi Core i3-1005Gl up to 3.4GHz ili ekvivalent
RAM: minimalno 8 GB DDR4
Hard disk: **SSI)** min 256 GB ili HDD min 500 GB
Grafika: integrisano
Baterija: 3-cell ili ekvivalent
Ostalo: Wifi, Bluetooth, USB3.1, USB 2.0, HDMI, SD reader, audio

Iz naprijed navedenog vidljivo je da su netočni navodi žalitelja, obzirom da je ponuđač detaljno opisao sve navedene minimalne stavke.

U žalbi žalitelj neosnovano prejudicira da ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje koji je procesor ekvivalent Intelovom, obzirom da je ugovorni organ detaljno za sve stavke naveo MINIMALNI zahtjevi.

Minimalni zahtjevi koje je ovaj ugovorni organ naveo su upravo kriterij za ocjenjivanje ekvivalentnosti.

Žalitelj navodi i da ugovorni organ nije naveo način na koji će ponuđači dokazati da se radi o ekvivalentu. Ovaj navod je također neosnovan, jer je **ponuđač** dužan dokazati da ekvivalent u svemu odgovara proizvodu koji je predmet nabavke a za koji je organ u svom obrascu za cijenu ponude detaljno propisao MINIMALNE TEHNIČKE KARAKTERISTIKE.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1288-4/21 od 18. 05. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja kojim osporava stavke pod rednim brojevima 1, 2 i 3 Obrasca za cijenu ponude – Aneks 3, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju odnosno osporavane stavke iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 3 te je utvrdilo da je pod rednim brojem 1, u opisu stavke navedeno:

Desktop računar TIP 1

OEM Windows 10 Pro instaliran na računar
CPU: minimalni zahtjevi Intel Core i3-10100
Processor 3.60GHz ili ekvivalent
RAM: minimalno 8 GB, DDR4
Matična ploča: odgovarajuća za procesor iz ponude,
Hard disk: minimalno 500 GB
Optika interna: DVD/RW
Grafička kartica: integrisana sa minimalno DirectX10 i upravljačkim pogonom WDDM 1.0
Tastatura: USB, standardna, lokalizirana BiH
Miš: USB optički

Kućište i napajanje prilagođeni prethodnim karakteristikama
Monitor: minimalno 21,5 ", LCD, Full HD, Vrijeme odziva: 6 ms, Osvežavanje: 60 Hz

Dalje, pod rednim brojem 2, u opisu stavke navedeno je:

Desktop računar TIP 2

OEM Windows 10 Pro instaliran na računar
CPU: minimalni zahtjevi Intel Core i5-10400
Processor 2.90 GHz ili ekvivalent
RAM: minimalno 16 GB, DDR4
Matična ploča: odgovarajuća za procesor iz ponude,
Hard disk: minimalno 500 GB Optika interna: DVD/RW
Grafička kartica: integrisana sa minimalno DirectXlO i upravljačkim pogonom WDDM 1.0
*Tastatura: **USB,** standardna, lokalizirana BiH*
Miš: USB optički
Kućište i napajanje prilagođeni prethodnim karakteristikama
Monitor: minimalno 21,5 ", LCD, Full HD, Vrijeme odziva: 6 ms, Osvježavanje: 60 Hz

Naposljetku, pod rednim brojem 3, u opisu stavke navedeno je:

Laptop

Operativni sistem: Windows 10 Pro instaliran na računar
Display: min 15,6 "
CPU: minimalni zahtjevi Core i3-1005Gl up to 3.4GHz ili ekvivalent
RAM: minimalno 8 GB DDR4
Hard disk: SSD min 256 GB ili HDD min 500 GB
Grafika: integrisano
Baterija: 3-cell ili ekvivalent
Ostalo: Wifi, Bluetooth, USB3.1, USB 2.0, HDMI, SD reader, audio

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbama članka 54. stavak (10) ZJN propisano: *Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.*

Dalje, Naputkom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da su ugovorna tijela dužna pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Naputkom (članak 1. stavak (2)). Tako je člankom 3.

stavak (2) točka b) alineja 2) navedenog Naputka propisano *Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (10) Zakona;* dok je istim člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 13) propisano *ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obvezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu;*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji odnosno Obrascu za cijenu ponude Aneks 3 za stavke pod rednim brojevima 1, 2 i 3 naveo minimalne tehničke specifikacije za traženu robu pozivanjem na određenog proizvođača Intel, te je ostavio mogućnost ponuđačima da umjesto traženih stavki dostavi i ekvivalentu robu. Međutim, u tenderskoj dokumentaciji nisu utvrđeni odgovarajući kriteriji za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod konkretno Intel, niti je u tehničkoj specifikaciji opisan način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu, te je stoga neosnovano pozivanje ugovornog tijela da su kriteriji za ocjenjivanje ekvivalentnosti minimalni zahtjevi koje je ugovorno tijelo navelo za osporavane stavke iz Obrasca za cijenu ponude.

Sukladno navedenom, ovo tijelo nesporno zaključuje da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 54. stavak (10) ZJN, niti u skladu sa odredbama člankom 3. stavak (2) točka b) alineja 2) i točka d) alineja 13) Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), a što je bio obvezan u skladu sa člankom 1. stavak (2) navedenog Naputka što znači da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskog akta odnosno Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **osnovan**.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sc. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke,
- Općina Bosanski Petrovac
- evidencija
- a/a